

主题：认证和入会

简介和背景

各级会员的入会标准和流程都对确保社会各界对测量行业的信心而言十分重要。这些标准和流程提供获得会员资格的机会，确保个人在成为会员时具备适当的知识、技能、经验和行为。

为了维持对我们专业人士的能力和标准的信任和信心，我们必须确保：

1. 技能和能力与行业、雇主和公众息息相关
2. 入会路径方便、有吸引力
3. 考评标准公平、透明、严谨且控制得当
4. 教育和培训对入会和终身学习所需的能力提供支持

对MRICS、AssocRICS和FRICS目前的知识、技能和经验评估流程包括以下活动：

- 认证合作院校提供的本科及研究生学位课程
- 确保我们的22条技术途径、123项专业能力和18项特许职称保持最新
- 确保资格要求与多元和包容的测量行业相匹配，支持具有各种背景、经验和处于不同职业阶段的人士入会
- 研究、评估类似组织的入会途径，包括与我们有相关安排的组织，确保入会标准一致
- 确保每年约7千次考评所适用的政策和流程是一致的，并且经得起外部审查

随着RICS专业人士认识到有必要在整个职业生涯中维持、发展和提升专业能力，终身学习的重要性日益凸显。技术以及数据在我们行业中的作用也在不断快速变化，因此一些传统专业职位的重要性下降，同时也创造了对新专业人才的需求。考虑到推动变革的这些因素，我们必须审查评估我们的教育和认证框架，确保与时俱进。

专业能力

随着技术推动行业向价值链上游转移，我们清楚技术、数据、可持续专业能力以及非专业能力（例如抗压能力、情商、团队协作能力）将变得越来越重要。这些变化意味着，“入会”认证可能无法提供一名会员在整个职业生涯中所需的必要技能和专业能力。现在使用的一些知识和技能很可能会过时。我们将评估入会路径和专业能力以及我们持续专业发展模型，确保始终与时俱进。

道德考评（所有会员必须通过）将于2021年修订，并支持最新行为规则。新考评仍采取在线多选题的形式。考试将包括专为土地/农村、建筑环境/建造和估价领域从业人员设计的新内容。

入会路径的复杂性

技术途径、考评类型以及特许职称的数量之多，令候选人、会员和雇主感到困惑。

英国已推出学徒制和T级技术资格（T-level）课程，提供获得专业认证的新路径，支持没有选择在自然和建筑环境工作的人士入会。但我们可以采取更多措施，确保入会路径能更好地反映不同的教育背景和工作经历。

从学徒制的结构以及如何一步步获得AssocRICS和MRICS的专业认证来看，会员的角色也在不断变化。但从AssocRICS进阶到MRICS的过程比较复杂，很多人难以做到。

对于所有取得专业认证的途径，重点应该放在严格考评的结果上。以前的教育或培训固然重要，但评估时不应过分参考。

统一的考评标准

总结性MRICS最终考评面谈的方法与最佳实践日益背道而驰，比较主观，严重依赖会员主动抽时间参与考评流程。我们必须确保考评结果的有效性、可靠性和一致性。会员奉献大量时间和精力支持考评流程，但向考官提供培训和支持，确保有足够多的考官来考评每位候选人变得越来越难，因为接受考评的候选人越来越多，而考官有自己的工作要做，空闲时间有限。

采取模块化和分多个步骤的考评方式可解决这些挑战，并提升候选人的考评流程体验。审查考评方法将确保考评的公正性和有效性以及不同技术途径、考评路径和国家的考评结果保持一致性。

教育和培训方法不断变化

取得专业认证的传统“职业道路”路径日益遭受质疑和挑战。在一些国家，雇主和中学毕业生认为，在工作期间慢慢学习并取得资格证书相比，单独学位课程的价值并不大。行业对获得专业认证人士的需求变得越来越广泛，不只是需要更高层次的传统专业人才。

取得专业认证最常用的一条路径是获得经认证学位之后进行专业能力评估（APC）。我们对本科和研究生课程进行认证时适用严格标准。2019年1月，我们公布了对需要认证的教育课程的最新要求。

随着大学适应在线学习和交付教育内容的全新方式，我们将评估用于认证大学学位课程的标准和要求。我们还将考虑我们如何与未经认证的大学合作，促进自然和建筑环境的职业发展，以及在某些国家如何收取大学认证的费用。

应该特别重视我们如何在候选人取得专业资格证书/APC的早期阶段为其提供支持。这可能主要包括考评要求介绍以及专业和技术能力培训。会员获得专业发展认证之后，这些培训计划还将在新兴执业领域、重大法律变化或建筑环境管理和领导方面向他们提供支持。

问题

1. 成为 RICS 会员应继续要求以下事项的确认/考评：

- a) 教育背景？
- b) 一段相关、“经确认”的培训时期？
- a) 健康健全的个人要求，包括道德考评？
- a) 技术能力的严格、有效考评？

2. 本科和研究生学位课程的认证应继续让毕业生豁免专业认证要求吗？

3. MRICS 考评面谈是否对经认证入会者（包括全球所有市场和专业领域）遵循统一的高标准提供信任和信心？
4. AssocRICS 和 MRICS 之间是否应有更好的对接和进阶流程？
5. 技术途径和专业能力的数量是否反映目前的执业情况？

如果选择“否”，请提供解释

6. 技术途径和专业能力的数量是否造成考评流程出现没有必要的复杂性？

如果选择“否”，请提供解释：（自由文本）

7. 在APC中，顾问是否应该：
 - a) 在考评之前，确认技术和专业能力？
 - b) 提供关于考评要求的信息和指南？
8. 是否应该考虑允许候选人在考评流程期间，以模块化方式“积累”专业能力成就的新考评方法？
9. RICS 是否应该仅设定能力标准和考评能力，还是应该设定能力标准和评估能力，并提供培训，支持候选人发展专业能力？

i. 自由文本

10. 知识和专业能力培训是否应该适应经认可的全国认证框架？
11. 您是否还有有助于我们评估教育和认证框架的其他意见？
12. 您是否同意RICS 发布您的回答？

如有可能，请用英语通过我们的 [iconsult 平台](#) 回答。如果您想用其他语言回答，请将填好的表单发送电子邮件至 review2021@rics.org